Октябрьский районный суд г. Ижевска

Бродникова Евгения Васильевича

г.Ижевск, ул. Городок строителей, 59а-8/3

ЖАЛОБА

на Постановление по делу об административном правонарушении

и Решение по жалобе на это постановление

**Постановлением 18 НА 2025412** инспектора ОБДПС МВД по УР, капитана полиции Метелева А.Н. (**далее - Постановление**) 05 марта 2014 года в 17 час. 47 мин. Заявитель привлечен к ответственности за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 12.18 Кодекса РФ об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 1500 рублей.

28 марта 2014 года командиром второго взвода Отдельного батальона ДПС ГИБДД МВД по УР, капитаном полиции Баушкинером А.Ю. вынесено Решение по жалобе на Постановление по делу об административном правонарушении (**далее - Решение**).

С состоявшимися по делу Постановлением и Решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Постановление содержит в себе сведения о лице, привлекаемом к административной ответственности, сведения о должностном лице, рассмотревшем дело, а также описание события совершения предполагаемого правонарушения. Таким образом, документально установлен и ничем не опровергнут тот факт, что обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении, при производстве не устанавливались, что свидетельствует о нарушении норм процессуального права, которое не позволило всесторонне, полно и своевременно выяснить все обстоятельства дела и разрешить его в соответствии с законом.

Ни протокол 18 АН 0502069 об административном правонарушении (**далее - Протокол**), ни Постановление не содержат сведений, указывающих на наличие события административного правонарушения. Так, в части описания события административного правонарушения должностным лицом использовано общее название статьи 12.18 КоАП РФ, которое не соответствует ни диспозиции настоящей статьи, ни содержанию вменяемого в нарушение Заявителю п.14.1 ПДД. Кроме того, материалы дела не содержат описание действий Заявителя, повлекшие совершение предполагаемого правонарушения и квалифицированные в качестве противоправного деяния.

Диспозиция ст.12.18 КоАП РФ по своему виду является бланкетной. Объективную сторону данного правонарушения образовывают действия лица, выразившиеся в невыполнении требований Правил дорожного движения уступить дорогу пешеходам, велосипедистам или иным участникам дорожного движения (за исключением водителей транспортных средств), пользующимся преимуществом в движении. Требование «Уступить дорогу (не создавать помех) означает, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость. Термин «Преимущество (приоритет)» означает право на первоочередное движение в намеченном направлении по отношению к другим участникам движения.

Таким образом, ст.12.18 КоАП РФ запрещает водителю под угрозой наказания начинать движение, продолжать либо возобновлять его, осуществлять какого-либо маневр, если это может вынудить других участников движения (кроме водителей транспортных средств), имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения либо скорость.

Преимуществом в движении пешеходы пользуются в соответствии с пунктом 14.1 ПДД, который обязывает водителя транспортного средства, приближающегося к нерегулируемому пешеходному переходу, снизить скорость либо остановиться перед переходом, чтобы пропустить пешеходов, переходящих проезжую часть либо вступивших на нее для осуществления перехода.

Квалифицируя действия водителя как нарушающие требования пункта 14.1 ПДД и, соответственно, образовывающие объективную сторону правонарушения по ст.12.18 КоАП РФ, должностному лицу следует установить способ совершения противоправного деяния, его последствия, а также причинно-следственная связь между ними.

Например, не образовывают объективную сторону рассматриваемого правонарушения действия водителя, продолжившего движение через нерегулируемый пешеходный переход, даже если на нем находились пешеходы, но при этом не создавалось помех движению этих пешеходов и опасности для их жизни и здоровья. Данный вывод нашел свое подтверждение и в правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в Решении АКПИ 12-205 от 17 апреля 2012 года, и признанной верной Определением АПЛ 12-404 от 31 июля 2012 года Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. Так, суд указал на то, что при подобных обстоятельствах п.14.1 ПДД не запрещает водителю движение через нерегулируемый пешеходный переход, а доводы о запрете такого движения являются надуманными и сводятся к ошибочному толкованию норм права. Кроме того, подпунктом "b" пункта 2 статьи 21 Конвенции о дорожном движении, установлено, что если движение транспортных средств на пешеходном переходе не регулируется ни световыми дорожными сигналами, ни регулировщиком, водители должны при приближении к этому переходу надлежащим образом снизить скорость, чтобы не подвергать опасности пешеходов, вступивших или вступающих на переход; в случае необходимости надлежит остановиться и пропустить пешеходов.

Обязанность водителя транспортного средства, приближающегося к нерегулируемому пешеходному переходу, снизить скорость или остановиться перед переходом, поставлена в зависимость именно от необходимости пропустить пешеходов, переходящих проезжую часть или вступивших на нее для осуществления перехода. Данная обязанность не возникает в случае, когда необходимость уступать дорогу пешеходам отсутствует (например, когда траектории движения транспортного средства и пешехода не пересекаются). При этом необходимо учитывать, что траектории транспортного средства и пешехода не должны пересекаться не только в пространстве, но и во времени. Иное толкование противоречило бы принципам разумности, что позволило бы необоснованно привлекать к ответственности любого водителя, даже действующего добросовестно.

Учитывая, что Постановление и другие материалы дела не содержат в себе описания конкретных действий водителя, расцененных должностным лицом в качестве противоправных, а также указание на то, имели ли такие действия вредные последствия, выразившиеся в создании помех для движения пешеходов, либо ставящие их жизнь и здоровье под угрозу, считаю недоказанным факт нарушения Заявителем п.14.1 ПДД. Кроме того, при рассмотрении дела должностным лицом установлено отсутствие нарушения Заявителем п.14.1 ПДД, что подтверждается отсутствием выводов о таком нарушении в мотивировочной части Постановления.

В соответствии с ч.1 ст.2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Таким образом, для квалификации деяния в качестве административного правонарушения при производстве по делу следует установить не только объективную сторону состава правонарушения, но и субъективную, что должно быть отражено в постановлении по делу (п.4) ч.1 ст.29.10 КоАП РФ). Объективное вменение не допускается. Исходя из содержания Постановления, виновность Заявителя в совершении противоправного деяния при производстве по делу не устанавливалась, так как Постановление не содержит в себе указания на виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения (п.3 ч.1 ст.26.1 КоАП РФ).

Как следует из Протокола, он составлен в 17 часов 47 минут, к нему приложено Постановление, рапорт, видеозапись. Однако Постановление вынесено в 17 часов 57 минут и не могло быть приложено к Протоколу, составленному ранее. Исходя из содержания рапорта Метелева, настоящий рапорт составлен после составления протокола и вынесения Постановления, так как описывает действия инспектора после рассмотрения дела в части ознакомления с материалами дела (в частности, с видеозаписью предполагаемого нарушения). При таких обстоятельствах следует сделать вывод о том, что Постановление вынесено одновременно с Протоколом либо чуть раньше. В противном случае инспектор не имел бы никакой возможности приобщить Постановление к Протоколу. Также право лица, привлекаемого к административной ответственности, знакомиться со всеми материалами дела оказалось фактически неэффективным, так как ознакомление с доказательствами по делу об административном правонарушении было произведено после окончания его рассмотрения, что подтверждается рапортом Метелева. Также рапорт подтверждает тот факт, что фактического рассмотрения дела не происходило, а Постановление было вынесено одновременно с протоколом. Данные факты свидетельствуют о существенном нарушении процессуальных требований, которые не позволили всесторонне, полно и своевременно установить все существенные обстоятельства для правильного разрешения дела.

При вынесении Решения по жалобе на Постановление должностным лицом также были существенно нарушены процессуальные требования. Так, перед рассмотрением дела Заявителем было подано письменное ходатайство о допуске к участию в деле Хаймина Романа Сергеевича в качестве защитника, его ознакомлении с материалами дела и разрешении ведения видеосъемки процесса рассмотрения. Данное ходатайство было принято неизвестным сотрудником полиции, который сообщил, что оно будет удовлетворено. После этого должностному лицу, в производстве которого находилась жалоба на Постановление, дополнительно была передана доверенность от 28 марта 2014 года на право представления интересов Заявителя в порядке, определенном п.3 ст.185 ГК РФ. До рассмотрения жалобы Хайминым Р.С. было заявлено ходатайство о вызове и опросе в качестве свидетеля инспектора Метелева, составившего Протокол и вынесшего Постановление, для выяснения возникших вопросов, связанных с возбуждением дела и его рассмотрением. В удовлетворении ходатайства о допуске к участию в деле защитника было отказано со ссылкой на ст.53 ГПК. Остальные ходатайства оставлены без рассмотрения либо возвращены Заявителю.

Исходя из правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 8 Постановления от 24 марта 2005 года №5 (далее – **ППВС №5 от 24 марта 2005 года**), а также аналогичной позиции Президиума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в ответе на вопрос 12 Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 4 квартал 2008 года, считаю, что в удовлетворении ходатайства о допуске к участию в деле защитника отказано неправомерно.

Порядок выдачи и оформления доверенности установлены ст. 185 ГК РФ, в соответствии с которой доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами. Случаи обязательного нотариального удостоверения доверенности установлены законодательством. В частности, п.1 ст. 185.1 ГК РФ предусматривает, что доверенность на совершение сделок, требующих нотариальной формы, должна быть нотариально удостоверена, за исключением случаев, предусмотренных законом. Кроме того, в соответствии с п. 3 ст. 187 ГК РФ обязательное нотариальное удостоверение предусмотрено для оформления доверенности, выданной в порядке передоверия.

Нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, которые устанавливают порядок выдачи и оформления доверенности, срок ее действия, основания и последствия прекращения, **не содержат указания на то, что** **доверенность на право участия в рассмотрении дела, в том числе и об административном правонарушении, в качестве защитника требует обязательного нотариального удостоверения**.

Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не регулирует вопрос о том, каким образом должны быть оформлены полномочия представителя на участие в деле об административном правонарушении, данный вопрос может быть решен применительно к положениям ч. 2 и ч. 6 ст. 53 ГПК РФ, в которых закреплен порядок оформления полномочий представителя.

По смыслу ч. 2 ст. 53 ГПК РФ, доверенности, выдаваемые гражданами на участие в производстве по делу, **могут быть** удостоверены в нотариальном порядке либо организацией, в которой работает или учится доверитель, жилищно-эксплуатационной организацией по месту жительства доверителя, а также иными должностными лицами, указанными в данной норме. «Основы законодательства о нотариате», утвержденные постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 11 февраля 1993 г. № 4462, содержат норму, в соответствии с которой **нотариусы вправе удостоверять доверенности, нотариальная форма которых не является обязательной** в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из вышеизложенного следует, что доверенность, выдаваемая гражданином представителю для привлечения его к участию в деле, может быть заверена как в нотариальном порядке, так и организацией, в которой работает или учится доверитель, а также товариществом собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным кооперативом, осуществляющим управление многоквартирным домом, управляющей организацией по месту жительства доверителя либо иными органами, указанными в ст. 53 ГПК РФ.

Вопрос о том, могут ли быть определены полномочия представителя в устном или письменном заявлении доверителя, заявленном в суде, следует решать применительно к ч. 6 ст. 53 ГПК РФ. Поэтому если лицо, привлекаемое к административной ответственности, устно в судебном заседании заявит ходатайство или предоставит суду письменное заявление о привлечении представителя к участию в деле об административном правонарушении, то такой представитель **должен быть допущен к участию в деле об административном правонарушении**.

В связи с изменениями гражданского законодательства (ФЗ №100 от 07.03.2013) и появлением п. 3 ст. 185 ГК, устанавливающего, что письменное уполномочие на совершение сделки представителем может быть представлено представляемым непосредственно соответствующему третьему лицу, которое вправе удостовериться в личности представляемого и сделать об этом отметку на документе, подтверждающем полномочия представителя, считаю, что данные положения также подлежат применению при определении полномочий защитника. В связи с тем, что третьи лица не являются субъектами применения права в соответствии с положениями настоящего пункта, они не вправе признавать одностороннюю сделку фактически несовершенной и оспаривать ее легитимность. Третьим лица предоставлено право лишь удостовериться в личности представляемого и сделать об этом отметку на доверенности. Отказ третьих лиц от своего права не может служить основанием для признания односторонней сделки недействительной. По смыслу положений, содержащихся в данном пункте, законодатель пытается избавиться от неуместного формализма, заключающегося в удостоверении доверенностей, представляемых третьим лицам самим доверителем, так как при этом требование о дополнительном удостоверении документа является излишним; третье лицо вправе само удостовериться в личности представляемого.

Из материалов дела также следует, что жалоба на Постановление рассматривалась 22 марта 2014 года, о чем Заявитель не был уведомлен должным образом. При рассмотрении дела были опрошены свидетели. В соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, дело рассматривается с участием лица, привлекаемого к ответственности, что гарантирует ему соблюдение и реализацию его права на защиту. Опрос свидетелей, исходя из положений п.8) ч.2 ст.30.6 КоАП РФ, возможен только при рассмотрении дела. В связи с этим доподлинно установлено, что объяснения свидетелей Метелева и Сапожникова получены при рассмотрении дела, а в связи с тем, что дело рассматривалось без надлежащего уведомления Заявителя, то данные доказательства следует считать полученными с нарушением закона.

При таких обстоятельствах, Постановление и Решение нельзя признать законными, обоснованными и мотивированными, содержащими в себе необходимые сведения, позволяющие сделать вывод о совершении Заявителем административного правонарушения и доказанности его виновности в совершении правонарушения.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

Состоявшиеся по делу Постановление и Решение отменить, производство по делу прекратить в связи с отсутствием события и состава административного правонарушения.

 07 апреля 2014 года Бродников Е.В.